РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

05 июня 2019 года                         <адрес> РТ

Лаишевский районный суд Республики Татарстан

под председательством судьи Сибатовой Л.И,

при секретаре судебного заседания Султанове Н.Р,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску ФИО1ой А. И. к ПАО «+++» о взыскании страховой премии,

установил:

ФИО1а А.И обратилась в суд с указанным иском, мотивировав его тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 185 900 рублей, а ответчик принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 29,50% годовых.

ДД.ММ.ГГГГ со счета истца была списана денежная сумма в размере 42 900 рублей за услугу перевод средств в страховую компанию. Отдельное заявление на страхование не оформлялось, банк обусловил выдачу кредита оплатой дополнительной страховой услуги.

В этой связи ФИО1а А.И просит взыскать уплаченную страховую сумму в размере 42 900 рублей; проценты, начисленные на сумму страховой премии, в размере 20 214 рублей 12 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 268 рублей 18 копеек; компенсацию причиненного морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 50% от присужденной суммы.

В судебное заседание истец не явилась, извещена.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал по тем же основаниям. Возражал против ходатайства о замене ненадлежащего ответчика и применения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика ПАО «+++», извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, направил возражения на иск.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО СК «ВТБ Страхование», извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах не явки не сообщил.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

На основании пунктов 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьёй 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

На основании частей 2 и 10 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1а А.И заключила с ПАО «+++» кредитный договор № по программе «Потребительский кредит», по условиям которого кредитный лимит составил 185 900 рублей, кредит 1 – 42 900 рублей, кредит 2 – 143 000 рублей, срок закрытия кредитного лимита - ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка – 29,50%.

Пунктом 9 Индивидуальных условий договора потребительского кредита заключение отдельных договоров не применимо (л.д.7-8).

Из полиса Единовременного взноса РВ23677-23197028 по программе «Оптимум» видно, что полис выдан на основании устного заявления страхователя. Договор страхования действует 60 месяцев, страховая премия 42 900 рублей (л.д.10).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1а А.И подписала распоряжение на перевод 42 900 рублей в ООО СК «ВТБ Страхование», назначение платежа – перевод денежных средств по договору № РВ23677-37220144 (л.д.30 оборот).

Как следует из выписки по кредиту ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 42 900 рублей переведены в страховую компанию (л.д.9).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1а А.И в адрес ответчика направила претензию о возврате денежных средств (л.д.11).

Как следует из представленных истцом и ответчиком доказательств, услуга по страхованию навязана истцу ответчиком при заключении кредитного договора; истец волеизъявления получить услугу личного страхования, предоставляемую Банком, в предусмотренном законом порядке не выразил. Ответчиком не представлено доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги, выразив своё волеизъявление на основании письменного заявления. Сведений о том, что истец мог отказаться от приобретения дополнительной услуги в виде страхования, не имеется.

Из материалов дела следует, что договор личного страхования заключён с истцом в тот же день, что и договор потребительского кредита с Банком; страховая премия перечислена страховщику ответчиком из суммы предоставленного истцу кредита.

Документы, на основании которых с истцом заключён договор потребительского кредита, не содержат условий о возможности приобретения или отказа от дополнительной услуги в виде личного страхования заёмщика.

Таким образом, услуга по страхованию предлагалась истцу именно ответчиком, а значит подлежат применению положения части 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», предусматривающие, что волеизъявление заёмщика на получение услуги по страхованию жизни и (или) здоровья должно быть оформлено путём указания на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме.

При этом не представляется возможным установить, каким образом истец мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.

Суду не предъявлено надлежащих доказательств того, что истцу была предоставлена возможность выбора различных вариантов кредитования, и такое право он реализовал, выразив его очевидным образом. Самостоятельный документ, в котором формулировалось бы намерение и желание застраховать свои жизнь и здоровье, либо документ, в котором истец может по своему усмотрению заполнить соответствующую графу и определить условия кредитования, в суд не предъявлялись.

В индивидуальных условиях договора потребительского кредита, заключённого между сторонами, не указано о выборе истцом дополнительной услуги по страхованию жизни и здоровья.

Таким образом, истец волеизъявления получить услугу страхования жизни и здоровья в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил при том, что такая услуга предлагалась Банком.

Распоряжение клиента на направление кредитных денежных средств на оплату страховой премии также не имеет ссылки на наличие самостоятельного заявления, в котором выражается воля заемщика приобрести дополнительную услугу.

Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

Суд приходит к выводу о том, что Банк не доказал предоставление истцу дополнительных услуг, о получении которых заемщик выразил свое свободное волеизъявление очевидным образом.

В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заёмщика на предоставление такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительной услуги свидетельствует именно о том, что истец не выразил такого желания.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке, то есть на ответчика.

В силу части 2 статьи 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, тогда как в данном случае в результате сложившихся правоотношений было нарушено право потребителя на предусмотренную статьей 421 ГК РФ свободу в заключении самого договора.

Вышеприведенным законодательством условия сделки, влекущие нарушение прав потребителя, признаются недействительными.

Таким образом, требование о взыскании суммы страховой премии в размере 42 900 рублей подлежит удовлетворению. ПАО «+++» является надлежащим ответчиком, как лицо оказавшее услугу.

При этом истцу, являющемуся в спорных отношениях потребителем и экономически слабой стороной, необходима особая правовая защита.

Затраты истца следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением им дополнительной услуги, а потому они подлежат возмещению за счёт ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Поскольку указанная сумма Банком была включена в сумму кредита, и на неё производилось начисление договорных процентов, то подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 214 рублей 12 копеек, исходя из следующего расчета: 42 900 рублей х 29,50% годовых/100/365 х 583 дня.

Является правомерным требование истца о взыскании с банка процентов за пользование чужими денежными средства в силу статьи 395 ГК РФ.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 5 268 рублей 18 копеек.
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Итого:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность, руб. | Период просрочки | Процентная ставка | Дней в году | Проценты, руб. |
|  | c | по | дни |  |  |  |
| [1] | [2] | [3] | [4] | [5] | [6] | [1]\*[4]\*[5]/[6] |
| 42 900 | 26.08.2017 | 17.09.2017 | 23 | 9% | 365 | 243,30 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 18.09.2017 | 29.10.2017 | 42 | 8,50% | 365 | 419,60 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 30.10.2017 | 17.12.2017 | 49 | 8,25% | 365 | 475,13 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 18.12.2017 | 11.02.2018 | 56 | 7,75% | 365 | 510,10 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 12.02.2018 | 25.03.2018 | 42 | 7,50% | 365 | 370,23 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 26.03.2018 | 16.09.2018 | 175 | 7,25% | 365 | 1 491,22 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 17.09.2018 | 16.12.2018 | 91 | 7,50% | 365 | 802,17 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 17.12.2018 | 31.03.2019 | 105 | 7,75% | 365 | 956,43 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 583 | 7,69% |  | 5 268,18 |  |  |  |

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также пункта 45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу ФИО1ой А.И подлежит компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии со статьей 13 вышеназванного Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требование заемщика о возврате уплаченной суммы страховой премии ответчиком в добровольном порядке исполнено не было, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 34 691 рубль 15 копеек (42 900 + 20 214,12 + 5 268,18 + 1000)/2.

Применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ходатайство ответчиком не мотивировано и подлежит отклонению.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Лаишевского муниципального района Республики Татарстан исходя из взысканной суммы по требованию имущественного характера и удовлетворенного требования неимущественного характера в размере 2 551 рубль 47 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «+++» в пользу ФИО1ой А. И. уплаченную страховую премию в размере 42 900 (сорок две тысячи девятьсот) рублей, проценты, начисленные на сумму страховой премии, в размере 20 214 (двадцать тысяч двести четырнадцать рублей) 12 (двенадцать) копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 268 (пять тысяч двести шестьдесят восемь рублей) 18 (восемнадцать) копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 34 691 (тридцать четыре тысячи шестьсот девяносто один) рубль 15 (пятнадцать) копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества «+++» в бюджет Лаишевского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 2 551 (две тысячи пятьсот пятьдесят один) рубль 47 (сорок семь) копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через Лаишевский районный суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья             Л.И.Сибатова